Debate Topic of the 15th All Japan National Debate Tournament (Online)

第15回 全国高校生英語ディベート大会論題

20 DEC 2020

Topic and Definitions are not changed from Mar 1st. However, there are a few clarifications and additional notice to avoid confusions at the Nationals (Dec 6th)

|  |
| --- |
| **One more additional explanation is made on the very last part. On how to treat recent Governmental announcements on environmental policy. (Dec 20th)** |

論題文言と定義には3月1日時点より変更はありません。ただし，全国大会で混乱が起きないように幾つかの説明と，ルールを付け足します（12月6日）

|  |
| --- |
| **最近，日本政府が環境政策に関わり色々と報道されており，混乱を防ぐため，最後に述べられている点について，もう少しだけ説明を付け足します（12月20日）** |

# Topic Resolution

|  |
| --- |
| Resolved: That the Japanese Government should ban production and sales of fossil-fueled cars, including hybrid cars, by 2035.日本政府は，（ハイブリッド車も含む）化石燃料車の製造と販売を2035までに禁止すべきである。 |

# Definitions:

1. “Fossil-fueled cars” assumes all passenger cars which use fossil fuel. “Fossil fuel” in this sense includes petroleum (or its derivations such as gasoline, diesel fuel, etc.), natural-gas, and coal (and their derivations as well). “Hybrid cars”, should also be the target of the ban as long as it has fossil-fueled engines. (Technically, so called “plug-in hybrids” are more like electric cars, but to make things simple, they should be counted as “hybrids” and should be part of the ban, as long as they also have gas engines.)

2. Alternatives for “fossil-fueled” passenger cars are not defined here. They should not be limited by plans. (Meaning, it is up to predictions using evidence: Electric cars, hydrogen cars, etc. may be the front runners.)

3. “Production and sales” should mean production and sales in Japan. The usage of fossil-fueled cars is not automatically banned at the moment of 2035.

4. Production and sales of fossil-fueled (non-passenger) trucks, special vehicles are not included in the ban (thus out of this debate topic).

# Additional explanations (Dec 6th)

1,2 (Nothing to add)

3. On “production and sales”: Production and sales of car parts (including gas engines) are not part of this ban. Obviously, this is a debate the ban inside Japan only. Needless to say, as in any law, the car makers will follow each country's law. For example, Toyota Thailand can make gas cars if Thai allows it. Gas cars produced abroad will not be allowed to be imported to Japan. Used (second hand) fossil-fueled cars cannot be sold in Japan. However, used cars could be exported to foreign countries if those countries allow such used gas-car imports.

4. Emergency vehicles such as Ambulances, Fire-engines are not part of the ban.

# Notice for the Affirmative side

There is virtually no room for the Affirmative side to add plans. It is not allowed to present plans such as:

* Banning the usage of gas cars.
* Heavily taxing the gas cars. Adding new subsidies to non-gas car usage.
* Regulating electric power plants (like banning thermal plants).
* Banning the sales of used cars abroad.
* Subsidies to help out the gas car/car-parts industry

However, debaters can argue as a “prediction” in their ADs or DAs that some of these will happen in the future (if they can somehow prove it with evidence).

# Notice for the Negative side.

The NEG should advocate a future Japanese society without the bans on fossil fueled cars (including Hybrid cars). Please note that the Negative side does not necessarily mean they are supporting the current governmental policies. This means that even if there were an announcement from the current Japanese Government, showing that there will be some future bans on gasoline cars and/or hybrid cars, the debates should not be affected. So for an example, even if such announcement should take place, neither side are allowed to attack/defend the uniqueness of the opponents’ arguments, claiming that the current government intends to ban gas cars in the future anyway.

|  |
| --- |
| FURTHER ADDITIONAL Explanation (Dec 20)Recently, the Japanese government has made various statements regarding its environmental policy, so there are many questions on the last section. The HEnDA Nationals is approaching next week, but there is one more explanation on this section. HEnDA's debate is a debate that compares *two* "futures". In this topic, we are discussing whether the abolition of gas passenger cars will bring about a good future or a bad future. In order to have fruitful debates, it is necessary to clarify and fix the roles of AFF and NEG. Therefore, in order to narrow down the debates in an easy-to-understand manner, we make unchallengeable assumptions that are the premise of every debates. The AFF future = "the future stemming from banning gasoline passenger cars"The NEG future = "the future where gasoline passenger cars will not be banned"These premises, "ban gasoline passenger cars" and "not banning", are assumptions of the debates and should never be challenged. Remind here that there are two IFs:. One is for the AFF side, what will be a "future with prohibition"? The other IF is a " future without bans" for the negative side. Note here, that neither positions is exactly same as the current Japanese government’s position. Since debates always need to assume some premises, it is not allowed to bring in arguments that overturn these assumptions. (The premise of the debates must not be destroyed. Suppose you were enjoying a fictitious debate on "Whether your school trip should visit the US". If someone said “but the school trip was decided to be canceled because of the COVID” or “the destination is always Kyoto” that will simply spoil and destroy the debate!) Attacks that AD or DA have no uniqueness because gas cars will be banned in the future, should not be done. The "not unique" argument is valid unless it is related to the above assumptions. As a valid example, it is OK to say "even if you do not ban gas cars, there will be no more people who will want to drive gasoline cars in the future". Such an argument will be of course a good "uniqueness" attack (however, It's a double-edged sword because it works for both AD and DA.) Once again, the following is an example of arguments that should not be brought in (such argument will only confuse you if you bring them in) because they will break the premise of the story.✕ Japan announce they will eventually ban gas cars, so there is no AD (DA)This is a bogus argument that only confuse the debates and do not affect the judgment of good or bad. The NEG side should stand in a position to insist that gas cars should not be banned. Never make confusing attacks on AD arguing that in the future gas cars will be banned. This also applies to the AFF side. When refuting the DAs, it is prohibited to attack arguing Japan will ban gas cars anyway. It is also not good to argue that “✕ Japan has (no) plans to abolish hybrid vehicles in the future”. If these bogus arguments are made, the judges should ignore them, but you may want to refute by saying:Opponents are violating the HEnDA topic. We are debating whether we *should* ban gas cars or not, we are not debating whether the current government *would* ban them. So please ignore.Of course, it is also prohibited to argue in terms of “importance” that the Japanese government or Japanese courts have made such decisions/judgments. For example, “the JG has decided to ban gasoline cars, so banning must be good”. You should know by now that Governments and courts often make sloppy decisions. The very meaning of learning debates are: Not to taking anything for granted what the government or the court has decided, but to think and discuss about it ourselves. But one more important thing. As long as you don't challenge the premise of this topic (whether you should ban gasoline passenger cars or not), you can of course bring in future predictions about the Japanese government's policy into the debates. Following are the examples of facts that can be brought in, relevant to the future Japanese government policies:○ What kind of electricity power generation policy will the Japanese government take?○ What kind of automobile safety level is the Japanese government likely to demand?○What kind of subsidies and taxes will the Japanese government provide for automobiles?○ What kind of trade policy will the Japanese government take?And so on. Basically, it is OK and fruitful to argue based on predictions on the Japanese Government as long as it does not touch the debates’ assumptions: To "ban” or “not to ban.” Yeah, that is the question. |

(HEnDA Chief Judge: Yoshiro Yano)

# 定義

1. 「化石燃料車」には，化石燃料を使用するすべての乗用車を含むものとします。ここでいう「化石燃料」は，石油（あるいは石油から精製されるガソリン，ディーゼル燃料，その他），天然ガス，石炭（またはそこからの精製物など）も含むものとします。「ハイブリッド車」も，化石燃料のエンジンを使用する限りは禁止の対象となります。（技術的に言えば，いわゆる「プラグイン・ハイブリッド車(PHEV)」は電気自動車により近いところがありますが，この論題ではわかりやすさを重視し，化石燃料エンジンを積んでいる限りは「ハイブリッド車」として取り扱い，禁止の対象とします）

2. 「化石燃料」乗用車の代わりの自動車については，論題では定義されません。そしてプランによって規定してもなりません。（つまり，これが意味するのは，すべてエビデンスに基づき，議論するということです：電気自動車や水素自動車などが，先行しているかもしれませんが）

3. 「製造と販売」は，日本国内での製造と販売を意味します。化石燃料車の使用は，2035年の時点では禁止とはなりません。

4. 化石燃料自動車のうち（乗用ではない）トラックや，特殊車両については禁止の対象とはなりません（それゆえ，この論題でのディベートの対象ではありません）

# 付加的な説明（12月6日）

1，2　特に付記はありません

3. 製造と販売」について：自動車部品の製造と販売（エンジンも含め）は禁止の対象ではありません。言うまでもないことですが，このディベートで議論されるのは日本国内だけです。自動車メーカーは，当然のことながら，それぞれの国の法律に従います（そもそも法律はそういうものです）。例えば，トヨタ・タイランド社は，タイで禁止されていない限りは，タイで化石燃料車を作ることはできます。もちろん海外で作られた化石燃料車を日本に輸入して販売することはできなくなります。中古の化石燃料車を日本国内で販売することはできません。しかし，輸出先となる外国の法律が許すならば，外国に中古車を輸出することは禁止されません。

4. 救急車や消防車などの，緊急車両もここでの禁止対象には含まれません。

# 肯定側の注意事項（12月6日）

基本的に，肯定側は，この論題で他のプランを付け足す余地はほとんどありません。例えば，以下のようなプランの付け足しは禁止されています。

×ガソリン車の使用禁止

×ガソリン車の重税化，化石燃料車以外の使用についての補助金の付け足し

×火力発電所の廃止・禁止

×中古車の輸出禁止

×化石燃料車産業を救うための補助金

こうした事項についてディベーターは（証拠などに基づいて証明できるならば）未来予測する形で，ADやDAの議論に活かすことはもちろん許されております。

# 否定側の注意事項（12月6日）

否定側は，日本の社会にとって，ガソリン車（ハイブリッド者を含む）の使用を禁止しないということを論じる立場です。これは必ずしも現行の日本政府の立場を主張することではありません。これが意味するのは，仮に現行の日本政府が将来ガソリン車を禁止するなどと発表したとしても，ディベート内に関係させるべきではないということです。例えば，万が一，現行の政府が，将来ガソリン車を禁止するということを発表したとしても，AD/DAはユニークネスを持たない，なぜならなどと議論することはできません。

|  |
| --- |
| 追加説明　（12月20日）　最近，日本政府が環境政策に関わり色々と言い出しているので，最後の部分には質問が多いです。全国大会，来週に迫りましたが，もう少しだけ説明を付け足します　実は，HEnDAのディベートは２つの「未来」を比較するディベートを行っています。今回の論題では，ガソリン車廃止が，良い未来をもたらすか，それとも良くない未来をもたらすかを議論しています。そうした議論を円滑に進めるためには，肯定・否定の役割をはっきりさせる必要があります。それゆえ，議論を分かりやすく絞り込むために，話の前提となる仮定をおいています。つまり肯定側の未来，「ガソリン乗用車禁止する未来」否定側の未来，「ガソリン乗用車の禁止がされない未来」　仮に「ガソリン乗用車を禁止する」前提・「禁止しない」前提をおいたら，未来はどうなるかという議論を行っている以上，その前提を攻撃してはなりません。ただ「もしも」ボックスは２つ必要です。一つは肯定側用で，「もしも禁止する未来」だったらどうか。それと比較されるのが，もうひとつの「もしも」，否定側用で「禁止が行われない未来」です。注意してほしいのですが，どちらの側も，現実の現行の日本政府の立場とは同じではありません。　仮定の話をしていることは話の大前提なので，話の前提を覆すような中途半端な議論は持ち込むなというのがここで言いたいことです。（議論の前提は破壊してはなりません。仮にみなさんが「修学旅行，アメリカだったら良いかな」と架空のディベートを楽しんでいたとして，「でもコロナで修学旅行は中止と決まったよ」とか，「行き先は京都に既に決まっている」とか言うやつがいたら，シラケるだけで議論がぶち壊しになるだけです）　具体的な議論として禁止されるのは✕　将来　日本はどうせガソリン車を禁止するからADやDAにはユニークネスがないという反論。例えば日本はガソリン車をゆくゆくは廃止する，だから相手のいうAD(DA)はない。「ユニークネスがない」という議論が有効なのは，仮定となる前提に関わらない限りです。有効な例としては，「禁止しなくても，将来，ガソリン自動車に乗る人はそもそもいなくなる」などということが予想されるのならそうした議論はもちろん良い「ユニークネス」の攻撃になります（ただしADにとってもDAにとっても効いてくるので，両刃の剣ですが）　前提に関わる日本政府の動向を持ち出すのは，話を混乱させるだけで，良し悪しの判断には関わらないインチキな議論です。否定側は，ガソリン車を禁止すべきでないということを主張する立場ですので，将来仮に日本政府がガソリン車禁止に向かうとしても，こうした議論をADへのアタックなどに出さないで下さい。否定側は，ガソリン車が決して禁止はされない未来を論じている以上，必ずその点が，肯定側と違いがあることが前提となっているのですから，混乱だけが生じます。このことは肯定側についても一緒で，相手のDAを反論するときに，どうせ日本はガソリン車を廃止するからとアタックすることは禁止です。他にも「✕日本は将来ハイブリッド車は廃止する予定はない」こうしたことを議論するのも無意味です。　もし仮にこうした事実が出されらたらジャッジは無視することになりますが， Opponents are violating the HEnDA topic. We are debating whether we *should* ban gas cars or not, we are not debating whether the current government *would* ban them. So please ignore.などと反論すると良いでしょう。　もちろん，日本政府や日本の裁判所が，こうした決定・判決をした，というのを重要性のところで議論するのも禁止です。例えば，日本政府はガソリン車の廃止を決めた，だからガソリン車廃止はいいことなのだなどと議論することは意味がありません。政府や裁判所はしょっちゅういい加減な判断をしています。政府や裁判所がこう決めたからと言って鵜呑みにしないで，自分たちでちゃんと考えるということが，まさにこうしたディベートを練習している意味とも言えます。　ただ誤解のないように，今回の論題の前提（ガソリン乗用車の禁止すべきかかいなか）に関わらないかぎりでは，日本政府の方針についての未来の予想は，もちろん議論に持ち込んで良いです。将来の日本政府や，将来の方針について，議論に持ち込んで良い事実の例は，例えば以下のような議論です。○日本政府は，どのような発電の政策を取りそうか○日本政府は，どのような自動車の安全レベルを要求しそうか○日本政府は，どのような補助金・税金を自動車について行うか○日本政府は，どのような貿易政策をとるか　などなど。基本的には話の前提となる「ガソリン乗用車の禁止」「禁止をしない」という前提に触らない限り，政府の政策の未来予測をディベートに持ち込むことはもちろんOKであり，大変有益でしょう。 |

HEnDA Chief Judge: Yoshiro Yano